



T.C.  
ANKARA VALİLİĞİ  
Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 15974166/641.04/1650706  
Konu: Yargı Kararının Uygulanması

12.02.2016

DAĞITIMLI

İlgi : MEB Hukuk Müşavirliğinin 10/02/2016 tarihli ve 1543829 sayılı yazısı.

MEB Hukuk Müşavirliği'nin Yargı Kararının Uygulanmasıyla ilgili ilgi görüş yazısı ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet BURGAZ  
Şube Müdürü

Ek: İlgi yazı ve ekleri

DAĞITIM :  
Tüm Birimler



T.C.  
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI  
Hukuk Müşavirliği

Sayı : 70693175-45.02-E.1543829

10.02.2016

Konu: Yargı Kararının Uygulanması

DAĞITIM YERLERİNE

- İlgi :a) Gaziantep Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğünün 01/02/2016 tarihli ve 29023061-903.02.01-E.1114477 sayılı yazısı.  
b) 10/06/2014 tarihli ve 29026 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik.  
c) 06/10/2015 tarihli ve 29494 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik.  
ç) 12/10/2015 tarihli ve 10243648 sayılı yazımız.  
d) 11/01/2016 tarihli ve 305433 sayılı yazımız.  
e) İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün 05/01/2016 tarihli ve 41289672/641.99/55668 sayılı dağıtımli (B Planı) yazısı.

Bir örneği ekte gönderilen Gaziantep Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğünün ilgi (a) yazısında; Müşavirliğimizin ilgi (d) yazısına da atıf yapılarak ve sonuç olarak, **"Bu bağlamda mahkeme kararlarına yeni Yönetmelik hükümlerince işlem tesis edilen İlimiz Şahinbey İlçesi Gaziantep Türk Telekom Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi Öğretmeni ..... , Şahinbey Ertuğrulgazi İlkokulu Öğretmeni ..... ve Şahinbey Emine Konukoğlu Anadolu Lisesi Öğretmeni ..... yukarıda yer verilen görüşünüzü dayanak göstererek ilgi (b) Yönetmelik hükümlerine tabi tutulmaksızın müdür olarak görev yaptıkları eğitim kurumuna yeniden görevlendirme talebinde bulunmuşlardır. İlgililerin taleplerine cevap verilebilmesi için Valiliğimizce hukuki görüşünüze ihtiyaç duyulmuş olup konu hakkındaki hukuki görüşlerinizin ülke genelindeki uygulamalar da göz önüne alınarak Valiliğimize bildirilmesi hususunda gereğini arz ederim."** denilmektedir.

Gerek Gaziantep Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ve gerekse diğer valiliklerin konuya ilişkin görüş talep yazılarından; yönetici görevlendirilmesi iş ve işlemlerine ilişkin ortaya çıkan hukuki ihtilaflara yönelik yapılan yazışmalarda farklı değerlendirmeler yapıldığı görülmekle, aşağıdaki açıklamaların yapılması gerekli görülmüştür. Buna göre;

1- Öncelikle, her yürütmenin durdurulması ve iptal kararı kendi bütünlüğü içerisinde değerlendirilmelidir. 2577 sayılı Kanununun 28 inci maddesindeki **"kararların icaplarına göre işlem"** tesisinden maksat, her kararın gerekçe ve hüküm fıkrasının birlikte değerlendirilerek gerekli işlemin yapılmasıdır. Dolayısıyla, yönetici görevlendirilmeleri ile ilgili açılan davalarda verilen her karar bağımsız, müstakil, kendi hukuki çerçevesi içerisinde değerlendirilerek gerekli işlem yapılmalıdır.

2- Müşavirliğimizin ilgi (ç) görüş yazısında, **"Bu itibarla söz konusu değerlendirme işlemlerine ilişkin verilen yürütmenin durdurulması veya iptal kararlarının yürürlükten kaldırılan mevzuatı canlandırmayacağı, ayrıca genel düzenleyici işlemler de yürürlüğe girdiği tarihten itibaren ileriye yönelik sonuçlar doğuracağından;**

**İdarece yeni düzenleme yapılmaya kadar bekletilen yargı kararlarının uygulanması hususu ile ilgili olarak ilgi (c) Yönetmelik hükümleri çerçevesinde işlem tesisinin uygun olacağı değerlendirilmektedir."** denilmekte olup buradaki **"... yargı kararlarının uygulanması hususu ile**

**ilgili olarak ilgi (c) Yönetmelik hükümleri çerçevesinde işlem tesisinin uygun olacağı ..."** ibaresinden hareketle Yönetmeliğin yayımından sonra verilen bütün kararların uygulanması bakımından Yönetmelik hükümlerine göre işlem yapılacağı sonucu çıkarıldığı anlaşılmaktadır. (Örneğin; mahkeme kararının gerekçesinde müdürlük görev süresinin uzatılması gerektiği belirtilerek verilmiş bir iptal kararının uygulanması için ilgilinin yürürlükteki Yönetmelik gereğince mülakata çağırılması gibi) Halbuki, birinci maddede belirtildiği gibi her mahkeme kararı kendi bütünlüğü içinde değerlendirilerek işlem yapılmalıdır. Mahkeme kararının gerekçesi ile hüküm fıkrasının birlikte değerlendirilmesi sonucunda; kararın uygulanabilmesi için Yönetmelik hükümlerince işlem yapılması gerekiyor ise, bu işlemin yürürlükteki Yönetmeliğe göre yapılması gerekecektir. (Örneğin; mahkeme kararının gerekçesi ve hüküm fıkrasının birlikte değerlendirilmesinden, mahkeme kararının uygulanabilmesi için "bir değerlendirme" yapılması gerektiği anlaşılmakta ise, bu değerlendirme işlemi mülga Yönetmeliğe göre değil, yürürlükteki Yönetmeliğe göre yapılmalıdır.)

3- İlgi (a) yazıda, ilgililerin Hukuk Müşavirliğinin ilgi (ç) yazısına atıfla, **"Yönetmelik hükümlerine tabi tutulmaksızın müdür olarak görev yaptıkları eğitim kurumuna yeniden görevlendirme talebinde bulunmuşlardır."** denilmektedir.

Hukuk Müşavirliğinin ilgi (ç) yazısı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün 04/01/2016 tarihli ve 33195 sayılı yazısında belirtilen hukuki tereddütlere yönelik hazırlanmış görüş yazısıdır. Genel nitelikli bir yazı değildir. Nitekim, son paragrafta **"somut olay ile ilgili olarak"** denilerek, açıklanan görüşlerin ilgi yazıda belirtilen olaya ilişkin olduğu, münhasıran, belirtilmiştir. Bu itibarla, ilgi (ç) yazıda ileri sürülen görüşler sadece ilgi yazıda belirtilen hukuki tereddütlere ilişkindir. Kaldı ki; **"hukuki görüşler bağlayıcı olmadığından"**, burada açıklanan görüşlerin icrai nitelikleri de yoktur.

4- İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün ilgi (e) dağıtımli yazısında, "Bilindiği gibi; ilgi (b) Yönetmeliğin "Hukuk Müşavirliğinin görevleri başlıklı" 5' inci maddesinin (1) bendinde; **"Hukuk Müşavirliğinin görev ve yetkileri şunlardır; ı) Bakanlık birimleri ve valiliklerden sorulan hukuki konular ile hukuki, mali, cezai sonuçlar doğuracak işlemler hakkında görüş bildirmek,"** hükmüne yer verilmiştir.

**Bu hüküm çerçevesinde yargı kararlarının süresi içinde uygulanması ve uygulamada hukuki bir hataya sebebiyet verilmemesi bakımından konuyla ilgili olarak doğrudan Bakanlığımız Hukuk Müşavirliğinden görüş istenilmesinin yerinde olacağı değerlendirilmektedir."** denildiğinden; özellikle yönetici görevlendirilmesi ile ilgili işlemler nedeniyle verilen mahkeme kararları valiliklerce Müşavirliğimize gönderilerek uygulamanın nasıl yapılacağı sorulmaktadır.

Hukuk Müşavirliği Yönetmeliğinin 5 inci maddesinde yer alan **"... hukuki, mali, cezai sonuçlar doğuracak işlemler hakkında görüş bildirmek"** ibaresi, 3046 sayılı Kanundan alınmış olup; mahiyeti itibarıyla, İdarece düzenlenmiş hukuki, mali, cezai sonuç doğuracak işlemler hakkında Hukuk Müşavirliğinden görüş alınabileceğini, ifade etmektedir. İdare, hukuki, mali, cezai sonuçlar doğuracak nitelikte bir işlem tesis ettiğinde, bu işlemi yürürlüğe koymadan, gerek duyarsa, Hukuk Müşavirliğinden de görüş talebinde bulunabilecektir. Dolayısıyla; bu ibareden, bir yargı kararının nasıl uygulanacağına ilişkin görüş talebinde bulunulabileceği şeklinde bir sonuç çıkarılmamalıdır.

5- Bilindiği gibi Hukuk Müşavirliği Yönetmeliğinin "Hukuki görüşler" başlıklı 19 uncu maddesinde, **"(1) Birimler ve valilikler Hukuk Müşavirliğinden hukuki görüş talebinde bulunabilirler. Hukuki görüş talepleri yapılırken aşağıdaki hususlara uyulması zorunludur.**

**a) Görüş talep yazısı, konuyla ilgili belgeler eklenerek birim amirinin/valinin imzası ile Hukuk Müşavirliğine gönderilir.**

**b) Görüş talep yazısında görüş ihtiyacını doğuran hukuki tereddütler mevzuat hükümleri de belirtilerek bildirilir. Birimin/valiliğin bu konudaki görüşüne de yer verilir.**

**c) Hukuki görüş talepleri; eğitim ve öğretim, bütçe uygulamaları, denetim, personel özlük hakları ve diğer teknik konulardan ayırt edilerek sadece hukuki tereddütlere ilişkin olmalıdır.**

**(2) İdari işlem niteliğinde veya uygulamanın nasıl yapılacağına ilişkin idarenin takdir**

yetkisini bağlayıcı nitelikte görüş talebinde bulunulamaz.

(3) İl müdürlüklerinde; uygulamalarda tereddüde düşülen konuları gidermeye Hukuk hizmetleri biriminde görevli avukatlar yetkili ve sorumludur. Tereddüt konusunun bu avukatlar tarafından giderilememesi durumunda, bu maddede belirtilen ilkeler çerçevesinde Hukuk Müşavirliğinden görüş istenebilir.

(4) Hukuki görüşler istişari mahiyette olup idareyi bağlayıcı değildir." denilmektedir.

659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede idarelerin hukuk hizmetleri birimlerinin temel görevi "muhakemat hizmeti" ve "danışmanlık hizmeti" olarak belirlenmiştir. Hukuki görüş vermek, hukuk müşavirliklerinin "danışmanlık hizmeti" kapsamında asli görevidir.

Sonuç olarak, hukuki görüş talepleri yukarıda yer verilen Yönetmelik çerçevesinde Müşavirliğimizce karşılanmakta ise de; sadece hukuki tereddütlere ilişkin, ilgili mevzuat da belirtilerek ve Valiliğin konuya ilişkin görüşlerine de yer verilerek görüş talebinde bulunulmasının usule uygun olacağı; böylece, Hukuk Müşavirliğince verilen hukuki görüşlerin daha isabetli ve amaca hizmet eder nitelikte olacağı değerlendirilmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Hayati CANKALOĞLU  
Bakan a.  
1.Hukuk Müşaviri

Ek: İlgı (a), (ç) ve (d) yazılar

Dağıtım:  
B Planı



T.C.  
GAZİANTEP VALİLİĞİ  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

ACELE VE GÜNLÜDÜR  
01/02/2016

Sayı : 29023061-903.02.01-E.1114477  
Konu : Tereddüte Düşülen Hususlar

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞINA  
(Hukuk Müşavirliği)

- İlgi: a) 10/06/2014 tarihli ve 29026 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik.  
b) 06/10/2015 tarihli ve 29494 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik.  
c) 12/10/2015 tarih ve 10243648 sayılı yazınız.  
d) 11/01/2016 tarihli ve 305433 sayılı yazınız.

Bilindiği üzere, ilgi (b)'de geçen 06/10/2015 tarihli ve 29494 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelik'in 35. maddesi ile ilgi (a) Yönetmelik hükümleri yürürlükten kaldırılmıştır. Böylece Bakanlığımıza bağlı eğitim kurumu yöneticiliklerini görevlendirmelerine ilişkin usul ve esaslar yeniden düzenlenmiştir.

Bu bağlamda idare mahkemelerinin yürürlükten kaldırılan ilgi (a) Yönetmelik hükümleri çerçevesinde yapılan değerlendirmelere ilişkin işlemler hakkında vermiş olduğu yürütmeyi durdurma ve iptal kararlarının ilgi (c) yazınız ile ilgi (b) Yönetmelik hükümleri çerçevesinde işlem tesis edilmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Bu itibarla, ilimizdeki eğitim kurumlarında müdür olarak görev yapmakta iken, müdürlük görev süresi 4 yılı tamamlayan ve yapılan değerlendirme sonucunda 75' in altında puan alarak iptal davası açan ve dava sonucu yürütmeyi durdurma ve iptal kararı verilen kişiler hakkında ilgi (b) Yönetmelik hükümlerince görevlendirme iş ve işlemlerine başlanılmış ve ilgililer sözlü sınava çağırılmıştır. Ancak ilgililer sözlü sınava katılmamışlardır.

Bakanlığımız İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne gönderdiğiniz 11/01/2016 tarihli ve 305433 sayılı ilgi (d) yazınızda "Somut olay ile ilgili olarak, dava konusu işlemin konu unsurunu oluşturan "müdür" görevi mevcut olduğundan ve idare tarafından müdür görevlendirmeleri de yapıldığından herhangi bir fiili ve hukuki imkansızlıktan söz edilemeyeceği açıktır. Bu bağlamda yukarıda yapılan açıklamalar ve yargı kararları göz önüne alındığında iptal edilen işlem hukuka uygun yapılmış olsa idi, davacının statüsü ne olacak idiyse aynı sonucu doğuracak işlem tesis edilmesinin hukuka uygun olacağı değerlendirilmektedir."denilmiştir.

Bu bağlamda mahkeme kararlarına yeni Yönetmelik hükümlerince işlem tesis edilen ilimiz Şahinbey ilçesi Gaziantep Türk Telekom Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi Öğretmeni Abdullah YALÇIN, Şahinbey Ertuğrulgazi İlkokulu Öğretmeni Celal ÖZCAN ve Şahinbey Emine Konukoğlu Anadolu Lisesi Öğretmeni Ziya DEMİR yukarıda yer verilen görüşünüzü dayanak göstererek ilgi (b) Yönetmelik hükümlerine tabi tutulmaksızın müdür olarak görev yaptıkları eğitim kurumuna yeniden görevlendirme talebinde bulunmuşlardır. İlgililerin taleplerine cevap verilebilmesi için Vaillığımızca hukuki görüşünüze ihtiyaç duyulmuş olup konu hakkındaki hukuki görüşlerinizin ülke genelindeki uygulamalarda göz önüne alınarak Valiliğimize bildirilmesi hususunda gereğini arz ederim.

Mustafa Asım ALKAN  
Vali a.  
Vali Yardımcısı

Adres : Valilik Binası 3. Kat Hıyaböşen/GAZİANTEP  
Sorumlu bilgi için İrtibat Şube Müdürü Altay TIRYAKI - Sel Aygül ASLAN  
Telefon : (0-342) 231 10 58 / 4464 Fax : (0-342) 232 24 10  
E-mail : gaziantep@meb.gov.tr İnternet : http://www.gaziantep.meb.gov.tr



T.C.  
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI  
Hukuk Müşavirliği

Sayı : 70693175/45.02E./10243648

12.10.2015

Konu : Yargı kararının uygulanması

İNSAN KAYNAKLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

- İlgi: a) 08.10.2015 tarih ve 41289672-45.02-E.10056763 sayılı yazınız.  
b) 10/6/2014 tarihli ve 29026 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik.  
c) 06/10/2015 tarih ve 29494 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik.  
d) 29.07.2015 tarih ve 70693175/45.02/-E.7610290 sayılı yazımız.

İlgi(a) yazınız incelenmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen 18/02/2015 tarihli ve YD. İtiraz No:2014/1151 sayılı Kararı da dikkate alınarak hazırlanan ilgi (b) Yönetmelik 06/10/2015 tarihli ve 29494 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş ve aynı Yönetmeliğin 35 inci maddesi ile de ilgi (a) Yönetmelik yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır.

İlgi (a) yazınızda bahsi geçen farklı idare mahkemelerinin yürürlükten kaldırılan ilgi (b) yönetmelik hükümleri çerçevesinde yapılan değerlendirmelere ilişkin işlemler hakkında vermiş olduğu yürütmenin durdurulması veya iptal kararları, davacıların yöneticilik yaptığı eğitim kurumuna yeniden atanması veya doğrudan görev sürelerinin uzatılmasına yönelik nitelikte olmadığı 29.07.2015 tarih ve 70693175/45.02/-E.7610290 sayılı benzer görüş yazılarımızda belirtilmişti.

Bu itibarla söz konusu değerlendirme işlemlerine ilişkin verilen yürütmenin durdurulması veya iptal kararlarının yürürlükten kaldırılan mevzuatı canlandırmayacağı, ayrıca genel düzenleyici işlemler de yürürlüğe girdiği tarihten itibaren ileriye yönelik sonuçlar doğuracağından;

İdarece yeni düzenleme yapılincaya kadar bekletilen yargı kararlarının uygulanması hususu ile ilgili olarak ilgi (c) Yönetmelik hükümleri çerçevesinde işlem tesisinin uygun

Millî Müdafaa Cad. No: 6 Kat: 7 - 06648 Kızılay/ANKARA  
Elektronik Ad : www.meb.gov.tr  
e-posta : hum@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için : Huk.Müşv.A.ÖZDEMİR  
Tel : (0 312) 413 42 44  
Faks : (0 312) 417 44 57

olacağı değerlendirilmektedir.

Uygulamanın takdiri Genel Müdürlüğünüzde olmak üzere bilgilerinize arz ederim .

Hayati CANKALOĞLU  
İ.Hukuk Müşaviri



T.C.  
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI  
Hukuk Müşavirliği

Sayı : 70693175/45.02/305433

11.01.2016

Konu: Tereddüte Düşülen Hususlar

İNSAN KAYNAKLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi: 04/01/2016 tarihli ve 41289672/45.02/33195 sayılı yazınız.

İlgi yazı ve ekleri incelenmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinde, "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." denilmekte, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28 inci maddesinde de, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu ve bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği düzenlenmiştir.

İptal kararları hukuka aykırı olarak nitelendirilen dava konusu idari işlemi geçmişe etkili (şamili) olarak, yani yapıldığı tarih itibarıyla hukuk düzeninden çıkarılmasının sağlar. Başka bir anlatımla da, iptal kararı ile idari işlemi hiç yapılmamış, hiç doğmamış hale getirilir. İdari işlemin yapıldığı tarih itibarıyla hukuk düzeninden kalkması, iptal kararı ile birlikte kendiliğinden olmakta ise de; davacının dava açmakla amaçladığı sonuç, her zaman, idari işlemin iptal edilmesiyle sağlanamayabilir.

İptal kararları, önce de söylediğimiz gibi, idari işlemlerin aksine, zaman bakımından geriye yürüyerek, etki yaratırlar. İdari davaya konu edilen idari işlemi tesis edildiği (yapıldığını) tarihten itibaren ortadan kaldırarak, idari işlemde önceki hukuki durumun geri gelmesini sağlarlar

Danıştay Üçüncü Dairesinin 2.12.1975 gün ve 579 sayılı kararında da "iptal kararı, yalnızca dava konusu edilen idari işlem üzerinde etki yaratmaz; ona bağlı olarak tesis edilen diğer işlemleri de yapıldıkları tarihten itibaren ortadan kaldırarak tesis edilmemiş hale getirir." denilmektedir. Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 30.9.1994 gün ve E. 1993/247, K. 1994/559 sayılı kararı "Çünkü sakat bir idari işlemin hukuk düzenine girmesi ile hukuka aykırı bir durum doğar. Bu durumun giderilebilmesi için iptal kararı hukuken sakat idari işlemi geriye yürütür biçimde ortadan kaldırır ve hukuka aykırı işlem yapılmasından önceki duruma döndürür." denilmektedir.

Bu açıklamalardan, idari yargı yerlerince verilen iptal kararlarının, davaya konu idari işlem üzerinde, biri, davaya konu idari işlemle ona bağlı olarak tesis edilen diğer işlemlerin yapıldıkları tarihten geçerli olarak ortadan kaldırılması; diğeri, bu işlemlerin tesisinden önceki hukuki durumun geri gelmesinin; hatta, Danıştay Birinci Dairesinin 27.2.2003 gün ve E:2003/14,K:2003/25 sayılı kararında söylendiği üzere, iptal edilen idari işlemin tesisinden önceki hukuki durumun devamının sağlanması; böylece, hukuk düzeninin hiç bozulmamış hale getirilmesi olmak üzere iki tür etkisi olduğu anlaşılmaktadır.

Atatürk Blv. 06648 Kızılay/ANKARA  
Elektronik Ağ: www.meb.gov.tr  
e-posta: adsoyad@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: C, Pektürk Av.  
Tel: (0 312) 4252356  
Faks: (0 312) 4174457



Bazı durumlarda İdare mahkeme kararının uygulanması zımında işlem tesis etme imkanını bulamayabilir. İdare hukukunda "fiili" ve "hukuki" imkansızlık diye adlandırılan bu durumlar dışında İdarenin, iptal edilen işlem nedeniyle oluşan hukuka aykırılığı gidermek için işlem veya işlemler tesis etmesi bir zorunluluktur.

Somut olay ile ilgili olarak, dava konusu işlemin konu unsurunu oluşturan "müdür" görevi mevcut olduğundan ve İdare tarafından müdür görevlendirmeleri de yapıldığından herhangi bir fiili ve hukuki imkansızlıktan söz edilemeyeceği açıktır. Bu bağlamda yukarıda yapılan açıklamalar ve yargı kararları göz önüne alındığında iptal edilen işlem hukukd uygun yapılmış olsa idi, davacının statüsü ne olacak idiyse aynı sonucu doğuracak işlemin tesis edilmesinin hukuka uygun olacağı değerlendirilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim,

Hayati CANKALOĞLU  
İ. Hukuk Müşaviri