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* MEMURLUĞUN SONA ERMESİ
* DEVLET MEMURLUĞUNA ALINACAKLARDA ARANACAK GENEL VE ÖZEL ŞARTLAR
* MAAŞ VE ÖZLÜK HAKLARININ İADE EDİLMESİ

(657 s. DMK m. 43, 48, 98, 125, 138, 140, 141, 143) (5271 s. Ceza Muhakemesi K m. 231) (5434 s. ESK m. 15)

**ÖZET**

Dava konusu istem: Kahramanmaraş Orman Bölge Müdürlüğü Göksun Orman İşletme Müdürlüğü emrinde orman muhafaza memuru unvanıyla görev yapmakta iken, zimmet suçundan dolayı tutuklanması nedeniyle 07/01/2003 tarihli işlemle görevden uzaklaştırılan, emeklilik talebinde bulunması üzerine de 16/04/2009 tarihli olur ile emekliye ayrılan davacı tarafından, hakkında açılan ceza davası sonucunda “hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına” karar verilmesi üzerine, görevinden uzaklaştırıldığı döneme ait maaş ve özlük haklarının iade edilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 15/03/2010 tarih ve 405 sayılı işlemin iptali ile yoksun kalındığı öne sürülen toplam 61.200,00 TL’nin ödenmesi gereken tarihlerden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmiştir. Davacı hakkında yapılan ceza yargılamasına konu fiili esas alınarak davanın reddi yolunda verilen ısrar kararı değerlendirildiğinde; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231. maddesi uyarınca, ceza yargılaması neticesinde hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının bu aşamada davacı hakkında hukuki sonuç doğurmadığı ve kendi isteği üzerine emekliye ayrılmamış olması durumunda görevine iade edilmesi gerekeceği hususları göz önüne alındığında, davacının maaş ve özlük haklarının iade edilmesi gerekir.

İSTEMİN ÖZETİ : Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen, Kahramanmaraş İdare Mahkemesinin 21/06/2018 tarih ve E:2018/635, K:2018/871 sayılı ısrar kararının onanmasına ilişkin 02/10/2019 tarih ve E:2018/3012, K:2019/4006 sayılı karara karşı, davacı karar düzeltme isteminde bulunmaktadır.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Kahramanmaraş Orman Bölge Müdürlüğü Göksun Orman İşletme Müdürlüğü emrinde orman muhafaza memuru unvanıyla görev yapmakta iken, zimmet suçundan dolayı tutuklanması nedeniyle 07/01/2003 tarihli işlemle görevden uzaklaştırılan, emeklilik talebinde bulunması üzerine de 16/04/2009 tarihli Olur ile emekliye ayrılan davacı tarafından, hakkında açılan ceza davası sonucunda “hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına” karar verilmesi üzerine, görevinden uzaklaştırıldığı döneme ait maaş ve özlük haklarının iade edilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 15/03/2010 tarih ve 405 sayılı işlemin iptali ile yoksun kalındığı öne sürülen toplam 61.200,00 TL’nin ödenmesi gereken tarihlerden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Gaziantep 1. İdare Mahkemesinin 26/02/2013 tarih ve E:2013/269, K:2013/235 sayılı kararıyla; uyuşmazlık konusu olayda; her ne kadar davacı hakkında isnat edilen fiil ile ilgili 2003 yılında açılan soruşturma sonucunda memurluktan çıkarma cezası verilmediği görülmekte ise de, Elbistan Ağır Ceza Mahkemesinin 24/11/2009 tarih ve E:2009/134, K:2009/188 sayılı kararıyla, davacının zimmet suçunu işlediği hususunun sabit görüldüğü, davacı da 16/04/2009 tarihli olur ile kendi isteğiyle emekliye ayrıldığı için hakkında ayrıca herhangi bir işlem yapılmadığının anlaşıldığı,

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 48. ve 98. maddeleri birlikte değerlendirildiğinde, yapılan yargılama sonucunda zimmet suçunu işlediği Mahkeme kararı ile sabit görülen davacının, Devlet memuru olmada aranan genel şartları taşımadığı sonucuna varıldığı,

Bu durumda, davacı tarafından, görevinden uzaklaştırıldığı döneme ait maaş ve özlük haklarının iade edilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı,

Öte yandan, dava konusu işlem hukuka uygun bulunduğundan, davacının 61.200,00 TL tutarındaki tazminat talebinin de yerinde görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay İkinci ve Onbirinci Daireleri Müşterek Kurulunun 04/11/2015 tarih ve E:2013/6359, K:2015/8623 sayılı kararıyla;

Davacının açıkta bulunduğu süreye ait maaş ve özlük haklarıyla ilgili talebi yönünden; Elbistan Ağır Ceza Mahkemesinin 24/11/2009 tarih ve E:2009/134, K:2009/188 sayılı kararıyla, davacının, üzerine atılı zimmet suçunun sabit olduğu belirtilerek hapis cezası ile tecziye edildiği görülmekle birlikte, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 231. maddesinin 5. fıkrası gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği,

5271 sayılı Kanun'un 231. maddesinin 5. fıkrasında, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adlî para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebileceği, uzlaşmaya ilişkin hükümlerin saklı olduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukukî sonuç doğurmamasını ifade edeceği kuralının yer aldığı,

Bu hüküm dikkate alındığında, sanık hakkında bir hüküm kurulmuş olmakla birlikte, açıklanması geri bırakıldığından, bu hükmün sanık açısından mahkumiyete ilişkin herhangi bir hukuki sonuç doğurmadığı sonucuna ulaşıldığı,

Buna göre, davacının zimmet suçundan mahkum olduğundan henüz söz edilemeyeceğinden, Devlet memuru olmada aranan genel şartları taşımadığı sonucuna varıldığı gerekçesinden hareketle verilen temyize konu kararda yasal isabet bulunmadığı,

Olayda, orman muhafaza memuru olan davacının, hakkında açılan ceza davası nedeniyle 11/12/2002 tarihinde tutuklandığı, 07/01/2003 tarihli işlemle görevden uzaklaştırıldığı, 29/04/2003 tarihinde tahliye edildiği, kendi isteği üzerine 16/04/2009 tarihinde emekliye ayrıldığı, Elbistan Ağır Ceza Mahkemesinin 24/11/2009 tarih ve E:2009/134, K:2009/188 sayılı kararıyla da, hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı, öte yandan, Devlet memurluğundan çıkartılmasına dair herhangi bir disiplin cezasının da bulunmadığının görüldüğü,

Bu durumda, 5271 sayılı Kanun'un 231. maddesi uyarınca, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmadığı ve 657 sayılı Kanun'un 143. maddesinde yer alan erteleme kurumuna göre daha fazla sanık lehine olduğu hususları dikkate alındığında, davacının maaş ve özlük haklarının iade edilmesi gerekirken, aksi yönde verilen Mahkeme kararında yasal isabet bulunmadığı,

Davacının, yangın tazminatı ve seyyar görev tazminatına ilişkin talebi yönünden; orman yangınlarıyla mücadele, orman koruma ve sınırlandırma işlerinde görev yapanlara ödenen ücretin ve seyyar görev tazminatının fiilen çalışmaya bağlı olarak yapılan ödemeler kapsamında olduğu görüldüğünden, fiilen görev yapmadığı dönemler için söz konusu tazminatların davacıya ödemesine imkan bulunmadığından, İdare Mahkemesi kararının söz konusu konu tazminatlara ilişkin hüküm fıkrasında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik bulunmadığı gerekçesiyle,

Gaziantep 1. İdare Mahkemesinin 26/02/2013 tarih ve E:2013/269, K:2013/235 sayılı kararının, davacının açıkta bulunduğu süreye ait maaş ve özlük haklarıyla ilgili talebine ilişkin kısmının bozulmasına, yangın tazminatı ve seyyar görev tazminatına ilişkin kısmının gerekçeli onanmasına karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi ısrar kararının özeti: -Adalet Bakanlığınca Kahramanmaraş İdare Mahkemesinin kurulması ve Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Birinci Dairesinin 21/05/2013 tarih ve 962 sayılı kararı ile de 08/07/2013 tarihinden itibaren faaliyete geçirilmesine karar verilmesi sonrasında, Gaziantep 1. İdare Mahkemesinin 15/05/2018 tarih ve E.2018/637,K:2018/475 sayılı kararıyla davanın yetki yönünden reddi, dava dosyasının yetkili Kahramanmaraş İdare Mahkemesine gönderilmesi kararı üzerine- Kahramanmaraş İdare Mahkemesince verilen 21/06/2018 tarih ve E:2018/635, K:2018/871 sayılı kararla; Gaziantep 1. İdare Mahkemesinin 26/02/2013 tarih ve E:2013/269, K:2013/235 sayılı davanın reddi yolundaki ilk kararda ısrar edilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararının özeti: Davacının temyiz başvurusu üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 02/10/2019 tarih ve E:2018/3012, K:2019/4006 sayılı kararıyla; davanın reddi yolundaki Kahramanmaraş İdare Mahkemesinin 21/06/2018 tarih ve E:2018/635, K:2018/871 sayılı temyize konu ısrar kararının onanmasına karar verilmiştir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, zimmet suçundan mahkumiyetinin sabit olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği; ancak, zimmet suçundan mahkumiyetinin olmadığı, 5271 sayılı Kanun'un 231. maddesinin 5. fıkrasında, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında herhangi bir hukukî sonuç doğurmayacağının kurala bağlandığı, deneme süresinde yeni bir suç işlemediği için hükmün açıklanmadığı, verilen kararın tüm sonuçlarıyla ortadan kaldırıldığı ve davanın düşmesine karar verildiği, bu nedenlerle kararın düzeltilmesi isteminin kabul edilerek ısrar kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : Özkan BULUT

DÜŞÜNCESİ : İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, davacı tarafın karar düzeltme dilekçesinde öne sürdüğü hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi hükmüne uygun bulunduğundan, karar düzeltme isteminin kabulü ile Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen 02/10/2019 tarih ve E:2018/3012, K:2019/4006 sayılı onama kararı kaldırılarak, Kahramanmaraş İdare Mahkemesinin 21/06/2018 tarih ve E:2018/635, K:2018/871 sayılı ısrar kararına yönelik davacının temyiz istemi yeniden incelendi, gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

1982 yılında Orman Muhafaza Memuru unvanıyla asaleten göreve başlayan davacı, Kahramanmaraş ili, Göksun Orman İşletme Müdürlüğünde görevli iken, Göksun Cumhuriyet Başsavcılığınca “Göksun Taşoluk Orman Deposundan nakliyesiz ve damgasız olarak emval sevk ederek zimmet suçu işlediği” iddiasıyla 16/12/2002 tarih ve 2002/91 sayılı iddianame hazırlanmış, ayrıca, 07/02/2003 tarihli disiplin soruşturma raporu düzenlenmiş,11/12/2002 tarihinde zimmet suçundan dolayı tutuklanmış, bunun üzerine, Orman Genel Müdürlüğünün 07/01/2003 tarihli Oluru ile, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 138, 140 ve 141. maddelerine istinaden görevden uzaklaştırılmasına ve tutuklu kaldığı süre içinde aylığının 2/3’ünün ödenmesine karar verilmiştir. Hakkında yürütülen disiplin soruşturma raporunda, nakliyesiz emval sevk ederek kasıtlı olarak görev mahallinde kurumlarınca belirlenen usul ve esasları yerine getirmediğinin tespit edildiğinden bahisle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 125/C-a maddesi uyarınca 1/20 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesi teklif edilmiş, Orman Genel Müdürlüğünün 03/03/2003 tarihli işlemi ile de davacıya 1/20 oranında aylıktan kesme cezası verilmiştir. 06/04/2009 tarihli dilekçeyle emekli olma talebinde bulunması nedeniyle 16/04/2009 günlü Olur ile emekliye sevk edilmiş, Elbistan Ağır Ceza Mahkemesinin 24/11/2009 tarih ve E:2009/154, K:2009/188 sayılı (Yargıtay’ın bozma kararına uyarak verdiği) kararıyla; davacının, üzerine atılı zimmet suçunun sabit olduğu belirtilerek, 6 ay, 7 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, cezanın infazından sonra işlemek üzere 6 ay, 7 gün süre ile sürekli, süreli veya geçici bir kamu görevini üstlenmekten yasaklanmasına hükmedilmiş, ancak, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 231. maddesinin 5. fıkrası gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş ve bu karar 04/01/2010 tarihinde kesinleşmiştir. Davacı, 29/04/2010 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvurarak; "2003-2009 yılları arasında açıkta kaldığı aylarda maaşından kesilen 1/3 oranındaki kesintilerin yasal faiziyle birlikte tarafına defaten ödenmesini, 2003-2009 yılları arasında emekli sandığına adına yatırılması gereken ½ oranındaki kesintilerin emekli sandığına aktarılmasını, emekliliğinin 25 yıl üzerinden değil, 28 yıl 3 ay üzerinden yeniden hesaplanmasını, emekli olurken emekli ikramiyesinin ve emekli aylığının yapılan hesap ile şu anki duruma göre yapılacak hesaplarda meydana gelecek farkın ödenmesi için gereğinin yapılmasını" talep etmiş, söz konusu başvurusunun dava konusu işlemle reddi üzerine temyizen incelenen dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 48. maddesinin 5. fıkrasında, Devlet memurluğuna alınacaklarda aranacak genel ve özel şartlar arasında, "affa uğramış olsa bile zimmet suçundan dolayı mahkum olmamak" hususu sayılmış, 98. maddesinde de, Devlet memurlarının, memurluğa alınma şartlarından herhangi birini taşımadığının sonradan anlaşılması veya memurlukları sırasında bu şartlardan herhangi birini kaybetmesi halinde memurluğunun sona ereceği hüküm altına alınmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Hükmün açıklanması ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması" başlıklı 231. maddesine 06/12/2006 tarih ve 5560 sayılı Kanun ile eklenen ve 23/01/2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun ile değişik 5. fıkrasında; "Sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. ...Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukukî sonuç doğurmamasını ifade eder.", anılan maddenin 8. fıkrasında, "Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verilmesi halinde sanık, beş yıl süreyle denetim süresine tabi tutulur...", 10. fıkrasında, "Denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davranıldığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesi kararı verilir.", 13. fıkrasında, "Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, bunlara mahsus bir sisteme kaydedilir. Bu kayıtlar, ancak bir soruşturma veya kovuşturmayla bağlantılı olarak Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından istenmesi halinde, bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilir." hükümlerine yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 141. maddesinde, görevden uzaklaştırılan ve görevi ile ilgili olsun veya olmasın herhangi bir suçtan tutuklanan veya gözaltına alınan memurlara bu süre içinde aylıklarının üçte ikisinin ödeneceği, bu gibilerin, bu Kanun'un öngördüğü sosyal hak ve yardımlardan faydalanmaya devam edecekleri, 143. maddede sayılan durumların gerçekleşmesi halinde, bunların aylıklarının kesilmiş olan üçte birinin kendilerine ödeneceği ve görevden uzakta geçirdikleri sürenin, derecelerindeki kademe ilerlemesinde ve bu sürenin derece yükselmesi için gerekli en az bekleme süresini aşan kısmının, üst dereceye yükselmeleri halinde, bu derecede kademe ilerlemesi yapılmak suretiyle değerlendirileceği, 143. maddesinde, soruşturma veya yargılama sonunda yetkili mercilerce, haklarında memurluktan çıkarmadan başka bir disiplin cezası verilenlerin, yargılamanın men'ine veya beraatine karar verilenlerin, hükümden evvel haklarındaki kovuşturma genel af ile kaldırılanların, görevlerine ve memurluklarına ilişkin olsun veya olmasın memurluğa engel olmayacak bir ceza ile hükümlü olup cezası ertelenenlerin, bu kararların kesinleşmesi üzerine haklarındaki görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırılacağı hükmü yer almıştır.

Uyuşmazlık tarihi itibarıyla yürürlükte olan 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun 15/g maddesinde, görevden uzaklaştırılan, görevi ile ilgili olsun veya olmasın herhangi bir suçtan tutuklanan veya gözaltına alınanlardan kanunları gereğince tam veya eksik aylığa müstehak bulunanların emeklilik keseneğine esas aylık ücretlerinin yarısının, kanunlarına göre bu müddetler için sonradan görevlerine iade edilerek tam aylığa hak kazananların ise emeklilik keseneğine esas aylık veya ücretlerinin tamamının emeklilik keseneğinde dikkate alınacağı, 41/a maddesinde, emekli, adi malullük ve vazife malullüğü aylıklarının hesaplanmasında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 43. maddesinde yer alan gösterge tablosu ve personel kanunlarındaki ek göstergelerin esas alınacağı, 89. maddesinde de, emekli, adi malullük ve vazife malullüğü aylığı bağlanan veyahut toptan ödeme yapılan; asker, sivil tüm iştirakçilere, her tam fiili hizmet yılı için, aylık bağlamaya esas tutarların bir aylığının emekli ikramiyesi olarak verileceği kuralına yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dava konusu olayda, Orman Muhafaza Memuru olan davacının, hakkında açılan ceza davası nedeniyle 11/12/2002 tarihinde tutuklandığı, 07/01/2003 tarihli işlemle görevden uzaklaştırıldığı, 29/04/2003 tarihinde tahliye edildiği, kendi isteği üzerine 16/04/2009 tarihinde emekliye ayrıldığı, Elbistan Ağır Ceza Mahkemesince verilen 24/11/2009 tarih ve E:2009/154, K:2009/188 sayılı kararla da, hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı, öte yandan, Devlet memurluğundan çıkartılmasına dair herhangi bir disiplin cezasının da bulunmadığı görülmektedir.

5271 Sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun yukarıda metnine yer verilen 231. maddesine göre, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı ile sanık hakkında bir hüküm kurulmuş olmakla beraber, açıklanması geri bırakıldığından, bu hüküm, sanık açısından mahkumiyete ilişkin herhangi bir hukuki sonuç doğurmayacaktır. Sanık hakkında kesinleşen bir hüküm olmadığından sanık hükümlü olmayacağı gibi mahkumiyet hükümlerinin sonuçları, haklarında kurulan hüküm açıklanmayan sanıklar açısından geçerli de olmayacaktır.Sanık açısından öngörülen tek sonuç ise, sanığın denetim süresine tabi bulunması ve denetim süresi içerisinde Mahkemece belirlenmiş ise bu yükümlülüklere uygun davranması olacaktır.

Ayrıca, 657 sayılı Yasanın, Devlet memurluğuna alınacaklarda aranacak genel ve özel şartları düzenleyen 48. maddesinin 5. fıkrasından sayılan suçlardan olsun ya da olmasın, yargılama sonucunda hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmiş ise mahkumiyet hükmü verilmemiş gibi sonuç doğuracağından kişi memur olma ehliyetini de muhafaza edecektir.

Nitekim, Anayasa Mahkemesinin, 13/06/2013 tarihli Kürşat Eyol (Başvuru No: 2012/665) kararında; masumiyet karinesinin, kişinin suç işlediğine dair kesinleşmiş bir yargı kararı olmadan suçlu olarak kabul edilmemesini güvence altına aldığı, bunun sonucu olarak hiç kimsenin, suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar yargılama makamları ve kamu otoriteleri tarafından suçlu olarak nitelendirilemeyeceği ve suçlu muamelesine tabi tutulamayacağı;

Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının, mahkumiyet konusunda vicdani kanaate ulaşmış mahkemenin buna ilişkin hükmü açıklamayı belirli bir süre ertelemesini, bu süre zarfında hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ve bu süre sonunda kişinin başka suç işlememesi halinde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verilmesini ifade ettiği, bu çerçevede ceza davası dışında fakat ceza davasına konu olan eylemler nedeniyle devam eden idari uyuşmazlıklarda, açıklanması geri bırakılan mahkumiyet kararına dayanılmasının masumiyet karinesi ile çelişebileceği ifade edilmiştir.

Bu durumda, davacı hakkında yapılan ceza yargılamasına konu fiili esas alınarak davanın reddi yolunda verilen ısrar kararı değerlendirildiğinde; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231. maddesi uyarınca, ceza yargılaması neticesinde hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının bu aşamada davacı hakkında hukuki sonuç doğurmadığı ve kendi isteği üzerine emekliye ayrılmamış olması durumunda görevine iade edilmesi gerekeceği hususları göz önüne alındığında, yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine göre davacının maaş ve özlük haklarının iade edilmesi gerekirken, aksi yönde verilen davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi ısrar kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Diğer taraftan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda iade edilen kesintiler için faiz de ödenmesine ilişkin yasal bir düzenleme olmadığından, anılan kesintilere ilişkin yasal faiz ödenmesi hukuken olanaklı bulunmamakla birlikte, bu hususun kararın kesinleşen kısımları da dikkate alınarak, bozma kararı sonrasında yeniden yapılacak yargılama sırasında değerlendirilmesi gerekeceği de açıktır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne,

2. Yukarıda özetlenen gerekçeyle davanın reddi yolundaki Kahramanmaraş İdare Mahkemesinin 21/06/2018 tarih ve E:2018/635, K:2018/871 sayılı ısrar kararının BOZULMASINA,

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Kahramanmaraş İdare Mahkemesine gönderilmesine,

4. 30.09.2020 tarihinde, oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

X- Davacının karar düzeltme dilekçesinde öne sürülen hususlar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 02/10/2019 tarih ve E:2018/3012, K:2019/4006 sayılı kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, istemin reddi gerektiği oyuyla karara katılmıyoruz.