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* DİSİPLİN CEZASI VERMEYE YETKİLİ AMİRLER
* KADEME İLERLEMESİNİN DURDURULMASI

(657 s. DMK m. 124, 125) (Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yön m. 8, 16)

**ÖZET**

Bu durumda, Yalova İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğünde Müdür kadrosunda olup Van İlinde geçici olarak görev yapan davacının, 1. disiplin amiri olan kadrosunun bulunduğu Yalova Valiliği tarafından disiplin cezası verilmesi gerekirken geçici görev yaptığı Van Valiliği'nce tesis edilen disiplin cezası işleminde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekir.

İstemin Özeti: Bursa 3. İdare Mahkemesince verilen 17/05/2013 tarihli ve E:2012/839; K:2013/420 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi ..Düşüncesi: Anılan kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine gerek görülmeyerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Yalova İl Afet ve Acil Durum Müdürü olarak görev yapmakta iken, Van İlinde yaşanan deprem dolayısıyla geçici olarak Van İlinde görevlendirilen davacının, 657 sayılı Yasanın 125/D-(c) maddesi uyarınca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Van Valiliği İl Disiplin Kurulunun 12/04/2012 tarih ve 10 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince, kadronun Yalova ilinde bulunması ve görevlendirmenin Van Valiliği emrinde olmadığı gerekçesiyle disiplin cezası verme yetkisinin Van Valiliğine ait olmadığı ileri sürülmüş ise de; Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 8. maddesi ile 16. maddesinin 3. fıkrasında yer alan hükümler uyarınca fiilin işlendiği tarihte görevli olunan yere göre disiplin amirinin tespiti gerekmekte olup, davacının isnat edilen fiil tarihinde Van İlinde görevli olduğu dikkate alındığında, Van Valiliği İl Disiplin Kurulunun kararı ve Van Valisinin onayıyla tesis edilen dava konusu işlemde yetki yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı, dava konusu işlem esas yönünden incelendiğinde ise; soruşturma raporu ve ekinde yer alan ifade tutanakları ile dosyada mevcut tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde davacının çıkar sağladığına dair somut bir tespit bulunmamakta ise de, göreviyle ilgili olarak her ne şekilde olursa olsun çıkar sağlama yönelik tutum ve davranışlar içerisine girdiğinin sübuta erdiği ve çıkar sağlamaya yönelik teşebbüs aşamasında kalan fiil ve hallerin nitelik ve ağırlık itibariyle çıkar sağlamaya benzer eylem niteliğinde olduğu anlaşıldığından, 657 sayılı Yasanın 125. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan hüküm uyarınca sübuta eren eylemlerine karşılık kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla cezalandırılmasına dair dava konusu işlemde sonucu itibariyle hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından, mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizen incelenip bozulması istenilmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Disiplin Amiri ve Disiplin Cezaları” başlıklı 124. maddesinde; Disiplin amirleri; kurumların kuruluş ve görev özellikleri dikkate alınarak Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşüne dayanılarak özel yönetmeliklerinde tayin ve tesbit edilecek amirler olduğu, Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisinin verileceği, “Disiplin Cezası Vermeye Yetkili Amir ve Kurullar” başlıklı 126. maddesinde; Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verileceği, devlet memurluğundan çıkarma cezası amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kurulu kararı ile verileceği hüküm altına alınmıştır. Görüldüğü üzere, memurlara kadrosunun bulunduğu yerdeki disiplin amir ve kurullarınca disiplin cezası verilmesi gerekip, geçici görev yapılan yerlere göre disiplin amir ve kurullarının belirlenmesini disiplin ilkeleri ile bağdaştırmak mümkün değildir.

Dosyanın incelenmesinden, Yalova İl Afet ve Acil Durum Müdürü iken Van ilinde yaşanan deprem nedeniyle geçici olarak görevlendirilen davacı hakkında Van İlinde konteynırlardan sorumlu olduğu sırada TREYSAN firması görevlilerine konteynırların teslimi aşamasında zorluk çıkardığı, Özalp İlçesi Kaymakamı Şener Çağlar'ın ismini kullanarak firma temsilcilerinden 15.000 TL para talep ettiği, bu talebin daha sonra 5000 TL'ye düşürdüğü iddialarıyla ilgili açılan soruşturma sonucunda; TREYSAN firmasında çalışan Bülent Altun'un kendisinden 5000 TL istediğiyle ilgili olarak 09/01/2012 tarihinde Van İl Emniyet Şube Müdürlüğüne şikayette bulunduğunun, bunun üzerine seri numaralı alınmış 25 adet 200 TL lik banknotlarla paranın teslimi için Emniyet tarafından gerekli teknik tedbirlerin alınarak, davacıya paranın teslim edilmek istendiğinin, davacının parayı almadığının, bunun üzerine davacı hakkında irtikaba teşebbüs ettiğinden bahisle ceza davası açıldığının ve tutuksuz yargılandığının, konuyla ilgili olarak adı geçen firma temsilcisinin de bilgisinin bulunduğunun, belirtilen durumun ifadeleri alınan Başkomiser Ziyaddin Barlak, polis memuru Yavuz Selim Esim tarafından doğrulandığının, bunun yanında Özalp Kaymakam Şener Çağların, Van İl Özel İdaresi Genel Sekreteri Ferit Dağdeviren ve Köy Yolları Şefi Mezer Yandım'ın ifadelerinde de davacının adı geçen firmanın şoföründen para istediği mevzusuyla ilgili olarak haberleri olduğunu belirtiklerinin, yine TREYSAN firma çalışanları, Bülent Altun'un ve Barış Türkan'ın ifadelerinde de, para isteme olayının yaşandığına dair bilgilere yer verildiğinin görülmesi üzerine, davacı hakkında'' göreviyle ilgili olarak her ne şekilde olursa olsun çıkar sağlamak'' suçlamasıyla 657 sayılı Yasanın 125/D-c maddesi uyarınca kademe ilerlemesi durdurulması cezasıyla cezanlandırılmasının teklif edildiği yapılan teklif üzerine savunması yeterli bulunmayan davacının Van Valiliği İl Disiplin Kurulunun 12/04/2012 tarih ve 10 sayılı kararıyla kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla cezalandırıldığı, yükselebileceği en yüksek kademede bulunduğu için brüt aylığının 1/2 oranında kesilmesinın kararlaştırıldığı, bu kararın Van Valisi tarafından 24/04/2012 tarihinde onaylanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Yalova İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğünde Müdür kadrosunda olup Van İlinde geçici olarak görev yapan davacının, 1. disiplin amiri olan kadrosunun bulunduğu Yalova Valiliği tarafından disiplin cezası verilmesi gerekirken geçici görev yaptığı Van Valiliği'nce tesis edilen disiplin cezası işleminde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekirken, aksi yönde verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın İdare Mahkemesine gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere 15.12.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.