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* KENDİ TELEVİZYONUNU OKULA SATAN MÜDÜRE, KADEME İLERLEME CEZASI
* KADEME İLERLEME CEZASI
* DİSİPLİN CEZALARI
* AYLIKTAN KESME CEZASI

(657 s. DMK m. 125, 126)

**ÖZET**

30.07.2021 tarihinde www.memurlar.net’te “Kendi televizyonunu okula satan müdüre, kademe ilerleme cezası” başlığıyla yayınlanan Danıştay 12. Dairesi kararı. Daire, Okula kurulan kamera sisteminde görüntülerin takip edilebilmesi için ihtiyaç duyulan televizyonu kendi evinden getirerek, karşılığında okul aile birliğinin okulun ihtiyaçları için toplamış olduğu paralardan 710,00 TL. almasına ilişkin fiilinden dolayı verilen cezayı ağır buldu.

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : … Valiliği

VEKİLİ : Av. …

KARŞI TARAF (DAVACI) : …

VEKİLİ : Av. …

İSTEMİN KONUSU : … İdare Mahkemesinin … tarih ve E:…, K:… sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: … İli, … Yatılı İlköğretim Bölge Okulu müdürü olarak görev yapan davacının, okula kurulan kamera sisteminde görüntülerin takip edilebilmesi için ihtiyaç duyulan televizyonu kendi evinden getirerek, karşılığında okul aile birliğinin okulun ihtiyaçları için toplamış olduğu paralardan 710,00 TL. almasına ilişkin fiilinden dolayı 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-(c) maddesi uyarınca bir yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, davacının eylemine karşılık olarak verilen disiplin cezasının orantılılık yönüyle hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle verilen iptal kararı üzerine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesi uyarınca yargı kararının uygulanması kapsamında durumunun değerlendirilerek 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 126/3. maddesi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin … tarihli ve … sayılı işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: İdare Mahkemesince, Danıştay Onikinci Dairesinin 22/11/2017 tarih ve E:2014/4832, K:2017/5904 sayılı bozma kararına uyularak; davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-(c) maddesi uyarınca bir yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemle ilgili olarak Yüksek Disiplin Kurulu'nca verilmiş bir ret kararı bulunmadığı halde, disiplin cezasına ilişkin işlemin ... İdare Mahkemesi'nin … tarih ve E:…, K:2013/343 sayılı kararıyla iptali üzerine, sübut bulan hangi eyleminin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun hangi maddesini ihlal ettiğine ilişkin yeni bir değerlendirme yapılmaksızın, 657 sayılı Kanun'un 126/3. maddesi hükmünün yanlış yorumlanması suretiyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, kararın bozulması istenilmiştir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : …

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Kanun ile değişik 50/4. maddesinde, Danıştayın bozma kararına uyulduğu takdirde, bu kararın temyiz incelemesinin bozma kararına uygunlukla sınırlı olarak yapılacağı hükmüne yer verilmiştir.

Temyizen incelenen kararda, İdare Mahkemesince bozma kararında belirtilen esaslara uyulduğu anlaşılmış olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,

2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki … İdare Mahkemesinin … tarih ve E:…, K:… sayılı temyize konu kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin birinci fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 15.12.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.