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* MEMURLUK SIFATIYLA BAĞDAŞMAYACAK NİTELİK VE DERECEDE YÜZ KIZARTICI VE UTANÇ VERİCİ HAREKETLERDE BULUNMAK FİİLİ
* DEVLET MEMURLUĞUNDAN ÇIKARILMA
* DİSİPLİN CEZALARI

(657 s. DMK m. 124, 125) (2709 s. Anayasa m. 20) (2577 s. İYUK m. 45, 46, 48)

**ÖZET**

İl Emniyet Müdürlüğü Belge Yönetimi Şube Müdürlüğünde komiser yardımcısı olarak görev yapan davacı, "Memurluk sıfatıyla bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-g maddesi gereğince Devlet memurluğundan çıkarılmasına ilişkin İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun … günlü, … karar nolu işleminin iptali istemiyle dava açmıştır.

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : … Bakanlığı

VEKİLİ : …

KARŞI TARAF (DAVACI) : …

VEKİLİ : Av. …

İSTEMİN KONUSU : … Bölge İdare Mahkemesi … İdari Dava Dairesince verilen … günlü, E:… , K:… sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava Konusu İstem : … İl Emniyet Müdürlüğü Belge Yönetimi Şube Müdürlüğünde komiser yardımcısı olarak görev yapan davacı, "Memurluk sıfatıyla bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-g maddesi gereğince Devlet memurluğundan çıkarılmasına ilişkin İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun … günlü, … karar nolu işleminin iptali istemiyle dava açmıştır.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti : … İdare Mahkemesinin … günlü, E:… , K:… sayılı kararıyla; davacının, üzerine atılı eylemlerinin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124/2. maddesi uyarınca memur disiplin hukukunu ilgilendiren bir yönünün bulunmadığı ve disiplin suçu oluşturmadığı, söz konusu fiilin bir disiplin suçu olarak değerlendirilerek davacının meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasının ise, Anayasa'nın 20. maddesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 8. maddesi ile koruma altına alınan, "özel hayata ve aile hayatına saygı hakkının" ihlali sonucunu doğuracağı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından anılan karara karşı istinaf başvurusunda bulunulması üzerine, … İdare Mahkemesinin … günlü, E:… sayılı kararıyla, Mahkemelerinin … günlü, E:… , K:… sayılı kararının 26.10.2020 tarihinde davalı idareye tebliğ edildiği, davalı idare tarafından verilen 09.12.2020 tarihli istinaf dilekçesinin ise 10.12.2020 tarihinde Mahkeme kayıtlarına girdiği, 26.10.2020 tarihinde tebliğ edilen Mahkeme kararının 30 günlük süre geçirildikten sonra istinaf başvurusunda bulunulduğunun anlaşıldığı gerekçesiyle süre aşımı nedeniyle istinaf isteminin reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi Kararının Özeti : … Bölge İdare Mahkemesinin temyize konu kararıyla, istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu, kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun reddine, 30 gün içinde temyiz yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararın temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca Tetkik Hâkimi ...'ın açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

İLGİLİ MEVZUAT :

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (6545 sayılı Kanun'la değişik) 45. maddesinin 1. fıkrasında, idare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda farklı bir kanun yolu öngörülmüş olsa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde istinaf yoluna başvurulabileceği; 2. fıkrasında ise, istinafın temyizin şekil ve usullerine tabi olduğu hüküm altına alınmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinin altıncı fıkrasında, bölge idare mahkemelerinin 46. maddeye göre temyize açık olmayan kararlarının kesin olduğu; "Temyiz" başlıklı 46. maddesinde, Danıştay dava dairelerinin nihai kararları ile bölge idare mahkemelerinin maddede sayılan davalar hakkında verdikleri kararlara karşı Danıştayda temyiz isteminde bulunulabileceği; "Temyiz dilekçesi" başlıklı 48. maddesinin 6. fıkrasında, temyizin kanuni süre geçtikten sonra yapılması halinde kararı veren merciin, temyiz isteminin reddine karar vereceği, ilgili merciin bu kararına karşı yedi gün içerisinde temyiz yoluna başvurulabileceği; aynı maddenin 7. fıkrasında ise temyizin kanuni süre içinde yapılmadığının anlaşıldığı hallerde, sözü edilen kararın, dosyanın gönderildiği Danıştayın ilgili dairesi ve kurulunca kesin olarak verileceği hükme bağlanmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, istinaf kanun yolunun temyizin şekil ve usullerine tabi olduğu, temyize ilişkin şekil ve usulleri düzenleyen Kanun'un 48. maddesinin istinaf kanun yolu için de uygulanacağı, mahkemece verilen, süre aşımı nedeniyle istinaf başvurusunun reddi kararına karşı yedi gün içerisinde istinaf yolunun açık, istinaf incelemesi sonucunda Bölge İdare Mahkemesince verilecek kararın ise kesin olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, istinaf başvurusunun süre aşımı nedeniyle reddi kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddi yolunda Erzurum Bölge İdare Mahkemesince verilen karar her ne kadar temyiz yolu açık olmak üzere verilmişse de kesin olup, temyizen incelenmesine hukuki olanak bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVALI İDARENİN TEMYİZ İSTEMİNİN İNCELENMEKSİZİN REDDİNE,

2. Temyiz yargılama giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına;

3. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanun'un 7035 sayılı Kanun ile değişik 50. maddesi uyarınca, temyiz istemi incelenmeksizin ret kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de … Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın kararı veren … İdare Mahkemesine gönderilmesine, 11.11.2021 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.