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* MİLLETVEKİLİ DANIŞMANI OLARAK GÖREVLENDİRİLEN KAMU PERSONELİNİN, KADROSU DEĞİŞTİRİLEBİLİR Mİ?
* VALİLİKTE ÖZEL KALEM MÜDÜRÜ OLARAK ÇALIŞMAKTA İKEN, MİLLETVEKİLİ İKİNCİ DANIŞMANI OLARAK İSTİHDAM EDİLME

(08.06.2007 gün 26546 RG- İçişleri Bakanlığı Personeli Yer Değiştirme ve Atama Yön m. 15) (5442 s. İLİK m. 8) (657 s. DMK m. 59)

**ÖZET**

13.10.2021 tarihinde www.memurlar.net’te “Milletvekili danışmanı olarak görevlendirilen kamu personelinin, kadrosu değiştirilebilir mi?” başlığıyla yayınlanan Danıştay 2. Dairesi kararı. Daire, Valilikte özel kalem müdürü olarak çalışmakta iken, Milletvekili ikinci danışmanı olarak istihdam edilmesi nedeniyle veri hazırlama kontrol işletmeni kadrosuna atanmasına ilişkin işlemi hukuka uygun bulan ilk derece mahkemesi kararını onadı.

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : …

VEKİLİ : Av. …

KARŞI TARAF (DAVALI) : …

İSTEMİN KONUSU : … İdare Mahkemesince verilen … günlü, E:…, K:… sayılı kararın, vekalet ücreti ve yargılama giderleri yönünden davacı tarafından, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava Konusu İstem : Dava; … Valiliği … olarak görev yapan davacının, … Milletvekili …'nün ikinci danışmanı olarak istihdam edilmesi nedeniyle veri hazırlama kontrol işletmeni kadrosuna atanmasına ilişkin … günlü, … sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti : Danıştay Beşinci Dairesinin 22/02/2017 günlü, E:2016/23160, K:2017/3909 sayılı bozma kararına uyularak verilen … İdare Mahkemesinin temyize konu kararıyla; … Valiliği … olarak görev yapan davacının, … Milletvekili …'nün ikinci danışmanı olarak görevlendirilmesi üzerine davalı idarece iş yoğunluğu gerekçe gösterilerek ve anılan kadronun boş tutulmasının hizmetin aksamasına yol açacağı gerekçesiyle, İçişleri Bakanlığı Personeli Yer Değiştirme ve Atama Yönetmeliği'nin 15. maddesi ve 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8. maddesi uyarınca davacının 3. dereceli veri hazırlama kontrol işletmeni kadrosuna atanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı; milletvekili danışmanı olarak görevlendirilen davacının, bu görevinin ne zaman sonlanacağının belli olmamasının yanısıra, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilat Kanunu'nda yer alan, danışman olarak görev yapanların bu görevlerinin sona ermesi halinde kendi kurumlarındaki kadro veya pozisyonlarına döneceğine ilişkin düzenlemeden, 657 sayılı Kanun'un 59. maddesi kapsamındaki istisnai bir kadroda görev yapanların değil, kişi için kazanılmış hak teşkil eden bir kadroda görev yapanların anlaşılması gerektiği, istisnai bir memuriyet olan özel kalem müdürlüğünde çalışmakta iken danışman olarak görevlendirilen davacıdan boşalan kadronun, ne zaman sona ereceği belli olmayan bir görevin akibetine bağlı olarak boş tutulması kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun düşmeyeceğinden dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan; davacının kazanılmış hak aylık derecesine uygun bir göreve atandığı da dosyadaki belgelerden anlaşıldığı, dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından; … İl Kültür ve Turizm İl Müdürlüğü emrine il müdür yardımcısı olarak atandığı, dava konusuz kaldığından dolayı davanın reddine karar verildiği, haksız idari işleme karşı dava açmak zorunda kaldığı, lehine vekalet ücretine hükmedilerek yargılama giderlerinin de davalıdan tahsiline karar verilmesi gerektiği, ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN CEVABI : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : …

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince; Danıştay Beşinci Dairesi tarafından, Danıştay Başkanlık Kurulunun 18/12/2020 günlü, K:2020/62 sayılı kararının "Ortak Hükümler" kısmının 6. fıkrası uyarınca, ayrıca bir gönderme kararı verilmeksizin Dairemize iletilen dosyada, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVACININ TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE,

2. … İdare Mahkemesince verilen … günlü, E:…, K:… sayılı kararın temyiz edilen kısmının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan davacı üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (15) onbeş gün içinde Danıştay'da karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 17.03.2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.