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* PERSONEL MOBBİNG VAR DİYOR; MAHKEME İSPATLA DİYOR
* PSİKOLOJİK TACİZ
* DANIŞTAYIN MOBBİNG KONUSUNDA TUTUMU ARTIK İSTİKRAR KAZANDI.

(657 s. DMK m. 13) (2709 s. Anayasa m. 125)

**ÖZET**

 “Personel mobbing var diyor; mahkeme ispatla diyor” başlığıyla yayınlanan Danıştay 2. Dairesi kararı. Danıştayın mobbing konusunda tutumu artık istikrar kazandı. İdare ile yaşadığı sorunları mobbing olarak nitelendirmesine "ispatlanması gerektiği" yönündeki yaklaşımını değiştirmedi.

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : : …

VEKİLİ : Av. …

KARŞI TARAF(DAVALI) : … Genel Müdürlüğü

VEKİLİ : Av. …

İSTEMİN KONUSU : … İdare Mahkemesince verilen … günlü, E:…, K:… sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava Konusu İstem : Dava; Samsun Devlet Opera ve Balesi Müdürlüğü bünyesinde Türk Uyruklu Misafir Sanatçı (Temsil Başına) Sözleşmesi kapsamında vurmalı çalgılar branşında sözleşmeli orkestra sanatçısı olarak görev yapan davacı tarafından, kurum yetkililerinin kişilik haklarına, manevi bütünlüğüne yönelik saldırıları sonucunda maruz kaldığı manevi zararlarının karşılığı olarak 50.000-TL manevi tazminatın dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti : … İdare Mahkemesinin temyize konu kararıyla; sözleşmenin yenilenmesi talebinin reddine yönelik işleme karşı açılan davada …Bölge İdare Mahkemesince verilen karar uyarınca davacı ile sözleşme imzalandığı, Mahkeme kararının gereğinin yerine getirildiği, görevlendirmelerin mevzuat hükümleri uyarınca eserlerin özelliği dikkate alınarak yapıldığı, davacıya görev verilmeyerek baskı uygulandığı, davacının etkisizleştirildiği veya ötekileştirildiği, kişilik haklarına yönelik saldırıda bulunulduğu yolunda somut ve açık bir tespit veya ihlalin bulunmadığı, sözleşmenin yenilenmesi talebinin reddine yönelik işleme karşı açılan davanın Mahkemelerinin … günlü, E:…, K:… sayılı kararıyla reddedildiği, dolayısıyla sözleşmenin yenilenmemesine ilişkin işlemin kasıtlı ve davacıyı yıpratma saikiyle değil, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda tesis edildiği, davalı idarece, davacının fizik yapısını zedeleyen, yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucu doğuran veya şeref ve haysiyetini rencide edici, manevi kişiliğine yönelik baskı, yıldırma veya saldırı yapıldığına ilişkin herhangi bir davranış ve uygulama yapılmadığı anlaşıldığından manevi tazminata hükmedilmesi için gerekli şartların oluşmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, 2009 yılından itibaren her yıl yenilenen “Türk Uyruklu Misafir Sanatçı" sözleşmeleri kapsamında sözleşmeli orkestra sanatçısı unvanı ile davalı idare bünyesinde görev yaptığı, 30/06/2013 tarihinde sona eren diğer misafir sanatçıların sözleşmelerinin yenilediği halde kendi sözleşmesinin gerekçe gösterilmeksizin yenilenmediği, yargı kararıyla söz konusu işlemin yürütmesinin durdurulduğu, bu karar üzerine 27/02/2014 tarihinde sözleşme imzalanmış ise de, bakılan davanın açıldığı tarihe kadar sözleşmenin hayata geçirilmediği, sözleşme imzalandıktan sonra tarafına mobbing uygulandığı, hiçbir görev verilmediği, provalara çağrılmadığı, ücret ödenmediği, Mahkeme kararında manevi tazminata hükmedilebilmesi için aranan tüm şartların gerçekleştiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN CEVABI : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : …

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, Danıştay Onuncu Dairesinin 09/12/2020 günlü, E:2015/1757, K:2020/6010 sayılı kararıyla Dairemize gönderilen dosyada, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVACININ TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE,

2. … İdare Mahkemesince verilen … günlü, E:…, K:… sayılı kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan davacı üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (15) onbeş gün içinde Danıştayda karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28.09.2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.