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* MÜDÜRE AYAKKABISINI FIRLATTI! 1 YIL KADEME İLERLEMESİ CEZASI ALDI!
* DİSİPLİN CEZALARI

(657 s. DMK m. 125)

**ÖZET**

05.08.2021 tarihinde www.memurlar.net’te “Müdüre ayakkabısını fırlattı! 1 yıl kademe ilerlemesi cezası aldı!” başlığıyla yayınlanan Danıştay 12. Daire kararı. Ayakkabısını çıkararak müdüre fırlatan kızgın rehber öğretmenin aldığı disiplin cezasının Danıştay kararına yansıması.

İSTEMİN KONUSU : İzmir 1. İdare Mahkemesinin 13/03/2019 tarih ve E:2018/1585, K:2019/319 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: İzmir İli, Aliağa İlçesi, Alp Oğuz Anadolu Lisesinde rehber öğretmen olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-(d) maddesi uyarınca bir yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına, 1.derecenin 4. kademesinde olması nedeni ile brüt aylığından 1/4 kesinti yapılmasına ilişkin İzmir Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun 25.02.2012 tarihli 2015/32.1 karar sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: İdare mahkemesince, Danıştay Onikinci Dairesinin 09/11/2017 tarihli ve E:2016/6577, K:2017/5399 sayılı bozma kararına uyularak; soruşturma raporu, ifadeler ve eki belgelerin incelenmesi neticesinde, davacının Rehberlik Yürütme Kurulu toplantısında okul müdürüne "haysiyetsiz, şerefsiz şeklinde" ifadeler kullandığı ve "ayakkabısını çıkararak müdüre fırlattığı" iddialarının sübuta erdiği, "Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak," fiilini işlediği gerekçesiyle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, soruşturma zamanaşımı süresinin dolduğu, disiplin cezasının keyfi amaçlarla verildiği, kişisel ya da siyasi amaçlarla tesis edilen işlemlerin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Zeynep ÇAKIR

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Kanun ile değişik 50/4. maddesinde, Danıştayın bozma kararına uyulduğu takdirde, bu kararın temyiz incelemesinin bozma kararına uygunlukla sınırlı olarak yapılacağı hükmüne yer verilmiştir.

Temyizen incelenen kararda, İdare Mahkemesince bozma kararında belirtilen esaslara uyulduğu anlaşılmış olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2.Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki İzmir 1. İdare Mahkemesinin 13/03/2019 tarih ve E:2018/1585, K:2019/319 sayılı temyize konu kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin birinci fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 09.12.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.