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* SUÇ SORUŞTURMASI NEDENİYLE MEMURUN GÖREVDEN UZAKLAŞTIRILMASI

(657 s. DMK m. 137, 140, 141)

**ÖZET**

Olayda, Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde Şef olarak görev yapmakta iken Siirt Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen bir soruşturma nedeniyle görevden uzaklaştırılan davacı, her ne kadar tahliye edilmiş ise de üzerine atılı bulunan suç nedeniyle hakkında dava konusu işlem tarihi itibariyle ceza yargılamasının devam ettiği görülmekte olup bu husus hakkında araştırma yapmaksızın dava konusu işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle davacının uğramış olduğu parasal haklarının davanın açıldığı 29.4.2009 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine hükmeden İdare Mahkemesi karında hukuki isabet görülmemiştir.

İsteğin Özeti: Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 3.12.2009 günlü, E:2009/594, K:2009/1767 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti: Cevap verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Düşüncesi: Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Dava, Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde Şef olarak görev yapmakta iken Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezinde görevli olup 657 sayılı Yasanın 140 ve 141. maddeleri uyarınca 22.9.2008 tarihi itibariyle görevinden uzaklaştırılan davacının, 20.3.2008 tarihinden itibaren 2 ay süreyle görevden uzaklaştırma tedbirinin devamına ilişkin 18.3.2009 gün ve 51 sayılı onayın iptali ve bu nedenle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 3.12.2009 günlü, E:2009/594, K:2009/1767 sayılı kararıyla, 24.6.2009 ve 17.5.2009 günlü ara kararları ile; davacı hakkında cezai kovuşturma başlatılıp başlatılmadığı ve Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkanlığınca yapıldığı belirtilen soruşturmanın sonuçlanıp sonuçlanmadığı, bu soruşturma uyarınca davacının görevden uzaklaştırmasının gerekli görülüp görülmediğinin davalı idareden sorulduğu ve alınan cevapta; davacı hakkında cezai kovuşturmanın başlatılıp başlatılmadığı ve hakkında yürütülen soruşturmanın sonuçlanıp sonuçlanmadığı hususlarında idarelerine bir bilginin ulaşmadığının bildirildiği; görevden uzaklaştırma tedbirinin, cezai kovuşturmanın veya disiplin soruşturmasının sağlıklı yürütülmesi açısından hizmetin aksamaması amacıyla uygulanan ihtiyati bir tedbir olduğu, davacı hakkında verilen tutuklama kararına dayanılarak 26.9.2008 günlü, 272 sayılı onay ile görevden uzaklaştırıldığı göz önünde bulundurulduğunda, geçen süre içinde davacı hakkında sonuçlandırılmış bir disiplin soruşturmasının ve cezai kovuşturma başlatılıp başlatılmadığının idarece bilinmemesi karşısında, görevden uzaklaştırma tedbirine dayanak olarak gösterilen, "halen yargılanmasına devam edildiği" hususunun, idarece somut bilgi ve belgelerle ortaya konulamaması nedeniyle sebep unsuru oluşmayan ve kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilmeden tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, sözkonusu işlem nedeniyle davacının uğramış olduğu parasal haklarının davanın açıldığı 29.4.2009 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine hükmedilmiştir.

Davalı idare, dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiğini, İdare Mahkemesinin eksik incelemeye dayalı olarak karar verdiğini öne sürmekte ve anılan Mahkeme kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 137. maddesinde; "Görevden uzaklaştırma, Devlet kamu hizmetlerinin gerektirdiği hallerde görevi başında kalmasında sakınca görülecek Devlet Memurları hakkında alınan ihtiyati bir tedbirdir. Görevden uzaklaştırma tedbiri, soruşturmanın herhangi bir safhasında da alınabilir." hükmü, 139. maddesinde; "Görevden uzaklaştırılan Devlet Memurları hakkında görevden uzaklaştırmayı izleyen 10 iş günü içinde soruşturmaya başlanması şarttır. Memuru görevden uzaklaştırdıktan sonra memur hakkında derhal soruşturmaya başlamayan keyfi olarak veya garez veya kini dolayısıyla bu tasarrufu yaptığı, yaptırılan soruşturma sonunda anlaşılan amirler, hukuki, mali ve cezai sorumluluğa tabidirler." hükmü, 140. maddesinde; "Haklarında mahkemelerce cezai kovuşturma yapılan Devlet Memurları da 138. maddeki yetkililer tarafından görevden uzaklaştırılabilirler." hükmü, 145. maddesinde ise; "Görevden uzaklaştırma; bir disiplin kovuşturması icabından olduğu takdirde en çok 3 ay devam edebilir. Bu süre sonunda hakkında bir karar verilmediği takdirde memur görevine başlatılır. Bir ceza kovuşturması icabından olduğu takdirde görevinden uzaklaştırmaya yetkili amir (Müfettişlerin görevinden uzaklaştırdıkları memurlar hakkında atamaya yetkili amir) ilgilinin durumunu her iki ayda bir inceleyerek görevine dönüp dönmemesi hakkında bir karar verir ve ilgiliye de yazı ile tebliğ eder." hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Sosyal Güvenlik Kurumu Ankara İl Müdürlüğü .... Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezinde Şef olarak görev yapan davacının, Siirt Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen bir soruşturma nedeniyle 22.9.2008 tarihinde gözaltına alındığı, Siirt Sulh Ceza Mahkemesinin 24.9.2008 günlü ve Sorgu No.2008/74 sayılı Tutuklama Müzekkeresi ile "Üzerine atılı rüşvet almak ve vermek suçunu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin bulunması..." gerekçesiyle şüpheli sıfatıyla tutuklandığı, 25.9.2008 tarihinde 30.000.00 TL kefalet yatırarak tahliyesine karar verildiği, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının 26.9.2008 tarih ve 272 sayılı Onayına istinaden, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 140 ve 141. maddeleri gereğince, görevi başında kalmasında sakınca görülerek, gözaltına alındığı 22.9.2008 tarihi itibariyle görevinden uzaklaştırıldığı, bu tedbirin ikişer aylık aralarla gözden geçirilip dava konusu işlem tesis edilene kadar iki kez daha uygulandığı (21.11.2008 ve 20.1.2009 tarihlerinde), davacının 16.3.2009 tarihli göreve başlatılma talebiyle yaptığı başvurunun uygun görülmeyerek 20.3.2009 tarihinden itibaren görevden uzaklaştırma tedbirinin 2 ay süreyle daha uzatılması yönündeki 18.3.2009 günlü, 51 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde Şef olarak görev yapmakta iken Siirt Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen bir soruşturma nedeniyle görevden uzaklaştırılan davacı, her ne kadar tahliye edilmiş ise de üzerine atılı bulunan suç nedeniyle hakkında dava konusu işlem tarihi itibariyle ceza yargılamasının devam ettiği görülmekte olup bu husus hakkında araştırma yapmaksızın dava konusu işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle davacının uğramış olduğu parasal haklarının davanın açıldığı 29.4.2009 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine hükmeden İdare Mahkemesi karında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 3.12.2009günlü, E:2009/594, K:2009/1767 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/b. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde Danıştay'a kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere 18.11.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.