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* MEMURUN GÖREVDEN ÇEKİLMİŞ SAYILMASI
* MEMURUN GÖREVDEN UZAKLAŞTIRILMASI
* TUTUKLULUK SEBEBİYLE MEMURUN GÖREVE GELEMEMESİ

(657 s. DMK. m. 94, 137, 138, 140, 141, 145)

**ÖZET**

Gözaltına alınmaları veya tutuklanmaları nedeniyle görevlerinden ayrılmak zorunda kalan memurların, gözaltına alınma ve tutukluluk hallerinin sona ermesi üzerine idarelerine başvurarak göreve başlamaları gerekir. Aksi halde göreve izinsiz ve özürsüz gelmedikleri gerekçesiyle haklarında 657 sayılı Yasanın 94 üncü maddesinin uygulanabilir.

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı): ....... Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. .......

Karşı Taraf : .......

Vekili : Av. .......

İsteğin Özeti : ....... 3. İdare Mahkemesinin 25.12.1986 günlü E: 1986/584, K: 1986/1205 sayılı kararının, davacı hakkında görevden uzaklaştırma onayı alınmadığı, aylıklarının 2/3 sinin 657 sayılı Kanunun 141. maddesi uyarınca ödendiği, tahliye sonrası hemen görevine başlaması gerektiği, davacı hakkında görevden uzaklaştırma tedbiri uygulanmadığından bu tedbirin kaldırılmasından da bahsedilemeyeceği ileri sürülerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Z.K,

Danıştay savcısı N.G.''nin Düşüncesi: Temyiz talebi; tutukluluk nedeniyle görevine devam edemeyen davacının tahliye edilmeden sonra süresi içinde göreve başlamadığı gerekçesiyle görevden çekilmiş sayılması işlemini iptal eden ....... 3. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına ilişkindir.

657 sayılı Kanunun 140. maddesinde haklarında mahkemelerce cezai kovuşturma yapılan Devlet memurlarının 138. maddedeki yetkililer tarafından görevden uzaklaştırılabilecekleri hükme bağlanmış, aynı kanunun 141. maddesinde de; görevden uzaklaştırılan ve görevi ile ilgili olsun veya olmasın herhangi bir suçtan tutuklanan veya gözaltına alınan memurlara bu süre içinde aylıklarının üçte ikisinin ödeneceği hüküm altına alınmış bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden Hesap İşleri Müdürlüğü Asker Ailesi Yardım Amirliğinde memur olarak görev yapmakta iken sahte evrak düzenleyerek zimmetine para geçirmek suçundan 2.3.1983 tarihinde tutuklanan davacı hakkında görevden uzaklaştırma tedbirinin alınmadığı, ancak bu tarihten itibaren 657 sayılı Kanunun yukarıda yer alan 141. maddesi hükmü uyarınca aylıklarının üçte ikisinin ödenmesine başlanıldığı, 11.10.1985 tarihinde tutuksuz olarak yargılanmak üzere tahliye edilmesine rağmen mazeretsiz olarak görevine, başlamadığı, bu nedenle 11.10.1985 tarihinden geçerli olmak üzere 3.3.1986 günlü olurla 657 sayılı Kanunun 94. maddesi hükmü uyarınca görevden çekilmiş sayıldığı anlaşılmıştır. Bu durumda hakkında görevden uzaklaştırma tedbiri alınmamış olan davacıya bu tedbirin kaldırıldığı yolunda bir tebligat yapılmasına gerek bulunmadığından, adı geçenin bu tarihte görevine başlaması gerekirdi.

Açıklanan nedenlerle davacıya görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırıldığı yolunda bir tebligat yapılmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden idare mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığından, temyiz istemenin kabulü ile İdare Mahkemesi kararının bozulması ve davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava, ....... Belediyesi Hesap İşleri Müdürlüğü Asker Ailesi Yardım Amirliğinde memur olan davacının 11.10.1985 tarihinden itibaren izinsiz ve mazeretsiz 10 gün süre ile görevini terk ettiği gerekçesiyle 3.3.1986 günlü olur ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 94. maddesi hükmü uyarınca görevden çekilmiş sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

....... 3. İdare Mahkemesinin 25.12.1986 günlü, E:1986/584, K:1986/1205 sayılı kararıyla; davacının 2.3.1983 günü tutuklanması nedeniyle aynı günlü olur ile önlem niteliğinde olmak üzere görevden uzaklaştırıldığı, davacıya aylıklarının 2/3 oranında ödendiği, 657 sayılı Yasanın 94. maddesi uyarınca görevden uzaklaştırılan bir memurun hakkındaki tedbirin kaldırıldığı yolunda bir tebligat yapılmadıkça göreve başlamasının mümkün olmadığı, dava konusu işlemin tesis edildiği 3.3.1986 tarihine kadar kendisine görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırıldığı yolunda bir tebligat yapılmayan davacının izinsiz ve mazeretsiz olarak 10 gün süre ile göreve gelmediği ileri sürülerek görevden çekilmiş sayılmasında mevzuata uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, ....... Belediye Hesap İşleri Müdürlüğü Asker Ailesi Yardım Amirliğinde memur olan davacının sahte evrak düzenleyerek zimmetine para geçirmek suçundan 2.3.1983 tarihinde tutuklandığı, hakkında görevden uzaklaştırma tedbirinin alınmadığı, ancak bu tarihten itibaren 657 sayılı Kanunun 141. maddesi hükmü uyarınca kendisine aylıklarının üçte ikisi oranında ödeme yapılmaya başlandığı, 11.10.1985 tarihinde tahliye olduğu ancak tarihte idaresine göreve başlamak üzere başvurmadığı, 3.3.1986 tarihli onayla tahliye olduğu tarihten itibaren 10 gün içinde göreve başlamadığı gerekçesiyle 657 sayılı Kanunun 94 . maddesi uyarınca görevden çekilmiş sayıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 137. maddesinde, memurların görevlerinden uzaklaştırılmaları hali düzenlenmiş ve bunun "ihtiyati bir tedbir" niteliğinde olduğu açıkça vurgulanmıştır. Madde "Görevden uzaklaştırma, Devlet kamu hizmetlerinin gerektirdiği hallerde, görevi başında kalmasında sakınca görülecek Devlet memurları hakkında alınan ihtiyati bir tedbirdir.

Görevden uzaklaştırma tedbiri, soruşturmanın herhangi bir safhasında da alınabilir" hükmünü taşımaktadır.

Maddenin de açıkça ortaya koyduğu gibi 137. madde; hakkında soruşturma açılan memurların, kamu hizmetlerinin esenlikle yürütülmesini sağlamak amacıyla ve bu amacın zorunlu kılması halinde, memurların görevden uzaklaştırılmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanımaktadır. Yasa koyucunun idareye bu yetkiyi tanımasındaki amaç göz önünde tutulduğunda, yetkinin ancak kamu hizmetinin gerekli kılması halinde ve belirli bir süreyle kullanılabileceği açıkça belli olmaktadır.

657 sayılı Yasa ile başka halde daha, memurların görevlerinden uzaklaştırılabilecekleri hükme bağlamakta olup 140. madde bu hali düzenlemektedir. Maddeye göre "Haklarında mahkemelerce cezai kovuşturma yapılan Devlet memurları da 138. maddedeki yetkililer tarafından görevden uzaklaştırılabilir."

657 sayılı Yasanın değişik 141. maddesi hem 137. ve 140. maddeler uyarınca, idari bir önlem olarak, idari makamlarca görevden uzaklaştırılan memurların hem de yargı organlarınca tutuklanan veya gözaltına alınan memurların hak ve yükümlülüklerinin neler olduğuna açıklık getirmektedir. Maddenin birinci fıkrasına göre "Görevden uzaklaştırılan ve görevi ile ilgili olsun veya olmasın herhangi bir suçtan tutuklanan veya gözaltına alınan memurlara bu süre içinde aylıklarının üçte ikisi ödenir. Bu gibiler bu kanunun öngördüğü sosyal hak ve yardımlardan faydalanmaya devam ederler."

Hakkında disipliner veya cezai nitelikte olmak üzere idari ve adli makamlarca kovuşturma başlatılan bir memurun kamu hizmetinin ve kovuşturmanın esenliğini sağlamak amacıyla görevden uzaklaştırılması Yasanın 138. maddesinde unvanları sayılan yetkililerin takdir yetkisi içinde olmasına karşın ilgili memurun bir suç nedeniyle tutuklanması veya gözaltına alınması hallerinde, bu yoldaki kararların içeriği nedeniyle, idari makamların memurların görevden uzaklaştırılması konusunda bir takdir yetkileri bulunmamaktadır. Başta da değinildiği gibi, disiplin kovuşturmasına bağlı olarak memurun görevden uzaklaştırılmasının takdire bağlı olması nedeniyle yasa koyucu bu yetkinin kullanımını belli bir süreyle sınırlamak gereğini duymuş ve 657 sayılı Yasanın 145. maddesiyle bu sürenin en çok 3 ay olduğu belirtilerek bu süre sonunda hakkında bir karar verilmediği takdirde memurun görevine başlatılacağı açıkça hükme bağlanmıştır.

Ceza kovuşturmasına bağlı olarak ve yine takdir yetkisinin kullanımı sonucu görevden uzaklaştırılan memurlar bakımından ise yasa koyucu, durumun disiplin kovuşturmasına göre daha ağır bir yönü bulunduğunu göz önünde tutarak, görevden uzaklaştırmayı belli bir süre ile sınırlamamış buna karşılık memurun durumunun belirli zaman aralıklarıyla izlenip incelenmesi ve bir karar verilmesi yolunda idareyi görevli kılmıştır. 145. maddenin ikinci fıkrası "Bir ceza kovuşturması icabından olduğu takdirde görevinden uzaklaştırmaya yetkili âmir (müfettişlerin görevinden uzaklaştırdıkları memurlar hakkında atamaya yetkili amir) ilgilinin durumunu her iki ayda bir inceleyerek görevine dönüp dönmemesi hakkında bir karar verir ve ilgiliye de yazı ile tebliğ eder" biçimindeki hükmüyle bu hususa işaret etmektedir.

Göreviyle ilgili olsun veya olmasın herhangi bir suçtan dolayı gözaltına alınan veya yargı mercilerince tutuklanmasına karar verilen memurlar ise gözaltına alınmak ve tutuklanmak suretiyle görevlerinden uzaklaşmak zorunda kaldıklarından haklarında ayrıca idarece görevden uzaklaştırma tedbiri uygulanmasına esasen gerek yoktur. Gözaltına alma veya tutuklama süresinin uzatılıp kısaltılması 138. maddede sözü edilen yetkililerin iradesi dışında kaldığı gibi bu yetkilerin bu yoldaki kararları kaldırmaları da hukuken mümkün bulunmamaktadır. Bu nedenle gözaltına alınmak veya tutuklanmak suretiyle görevinden uzaklaşmak zorunda kalan memurlar için yapılacak iş, gözaltına alınmalarına ilişkin kararın veya haklarındaki tutuklama kararının kaldırılması üzerine hemen kurumlarına başvurarak göreve başlatılmalarım istemekten ibarettir.

Olayda, sahte evrak düzenleyerek zimmetine para geçirmek suçundan 2.3.1983 tarihinde tutuklanan davacının, tutukluluk halinin 11.10.1985 tarihinde sona ermesine rağmen bu tarihi izleyen on gün içinde izinsiz ve mazeretsiz olarak göreve başlamadığı konusunda uyuşmazlık bulunmamaktadır. Bu duruma göre, davacı hakkında 657 sayılı yasanın 94. maddesinin uygulanmasında ve kendisinin görevden çekilmiş sayılmasında yasaya aykırılıktan söz edilemez. Her ne kadar ....... 3. İdare Mahkemesinin iptal kararında, görevden uzaklaştırılan bir memura bu tedbirin kaldırıldığı yolunda idaresince tebligat yapılması gerektiği, bu yapılmadıkça ilgilinin izinsiz ve mazeretsiz olarak göreve gelmediğinden bahsedilmeyeceği gerekçesine dayanılmakta ise de, tutuklama kararının mahiyeti ve Yasanın tutuklanan memurların durumlarının, ceza kovuşturması nedeniyle görevden uzaklaştırılan memurlardan farklı olarak, belirli zaman aralıklarıyla incelenip göreve dönüp dönmemeleri hakkında bir karar vermek ve ilgiliye de yazı ile tebliğ etmek konusunda idareye herhangi bir görev yüklememiş olması karşısında anılan gerekçede yasaya uyarlılık görülmemiştir. Yasayla idareye böyle bir ödev verilmediğine ve davacının görevi başında bulunmaması idarenin 140. maddeye göre aldığı görevden uzaklaştırma kararında değil tutuklama kararından ileri geldiğine göre, bu hususun dikkate alınmamasında ve davacının tahliye edildikten sonra göreve başlaması için kendisine görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırıldığı yolunda bir tebligat yapılması gerektiği gerekçesinden hareketle hüküm tesisinde hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle ....... 3. İdare Mahkemesinin 25.12.1986 günlü, E: 1986/584, K: 1986/1205 sayılı kararının 2577 sayılı Kanunun 49. maddesinin l/b fıkrası uyarınca bozulmasına, uyuşmazlık sadece hukuki noktalara ilişkin bulunduğundan, aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca davanın reddine, 10250 lira temyiz gideri ile 7700 lira avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta pulundan artan 2800 liranın isteği halinde davalıya iadesine, diğer yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, 30.12.1987 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.